

I Bondebladet blir det spurt om innspill i debatten om GMO regelverket.

En ting som forundrer meg, er at muligheten for å avvise GMO i sin helhet, ikke er et alternativ.

Selv med ny genteknologi er ikke konsekvensene undersøkt nøye.

Debattinnlegget behandler flere muligheter, uten å være spesifikt i noe. 'Krav til merking og sporbarhet bør nivådeles på en måte som er gjennomførbar, og som sikrer at forbrukeren får relevant informasjon.' Hvem bestemmer hva som er relevant informasjon? Hva er gjennomførbart? Og hva hvis gjennomførbarheten er så 'vanskelig' at vi bare for enkelthetens skyld hopper over den?

Å fatte en beslutning på grunn av 'at flertallet mener', er et tynt grunnlag, da flertallet ikke har en anelse hva GMO teknikk dreier seg om, og mesteparten av informasjonen i f.eks. bondebladet er pro-GMO presentert.

Å bruke argumentet med at genmodifiserte planter eller dyr kan 'redde' norsk matforsyning, er en tom løfte. Norge er uansett ikke i stand til å konkurrere med utlandet, sett i lyset av dagens påtvunget EU regelverk.

Norge bør gjøre det samme som Russland, stenge grenser for all GMO mat og råvarer, fram til det foreligger bevis at det er 100% sikker.

Genmodifisert mais er kreftfremkallende, det foreligger forskning på det.

I USA har tidligere president Obama fremmed loven HR 933, som kort forklart fører til at bioteknologiske bedrifter som DuPont, Syngenta AG og Bayer ikke kan saksøkes for noen konsekvenser med genmodifiserte produkter. Så lenge disse bedrifter kan jobbe fritt uten å måtte bekymre seg om mulige farlige konsekvenser for forbrukernes helse, synes jeg det er feil at den norske forbrukeren blir utsatt for dette.

Ryggvoll Melkeproduksjon

Remco & Eleonie Pijl

Snåsa